

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО
ХОЗЯЙСТВА и ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
СИБИРСКИЙ ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ**

**УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО
Методические рекомендации по организации и
проведению деловых игр**

для студентов всех форм обучения
по специальности 40.01.05 «Правовое обеспечение
национальной безопасности»

Новосибирск 2017

Издается в соответствии с планом учебно-методической работы

Рецензенты:

Данилов И.Б. – заведующий кафедрой теории и истории государства и права Сибирского института управления- филиала РАНХиГС, канд. юрид. наук

Дорожинская Е.А., - декан юридического факультета Сибирского института управления- филиала РАНХиГС, канд. юрид. наук, доцент

Уголовно-процессуальное право: Методические рекомендации по организации и проведению деловых игр / авт.-сост. к.ю.н., доцент В.И.Крупницкая. – Новосибирск: СИУ-филиал РАНХиГС, 2017. - ____с.

Методические рекомендации по организации и проведению деловых игр по дисциплине «Уголовно-процессуальное право» подготовлены для студентов всех форм обучения по специальности 50.05.01 «Правовое обеспечение национальной безопасности». Способствуют приобретению и закреплению теоретических и практических знаний и навыков в области уголовно-процессуальных правоотношений, формированию устойчивых профессиональных компетенций в области уголовного судопроизводства.

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ	5
Раздел 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ.....	7
1.1. Цель и задачи деловой игры	7
1.2. Обязанности руководителя деловой игрой (ДИ).....	10
1.3. Методика подготовки и проведения деловой игры	10
1.3.1. Подготовительный этап	10
1.3.2. Игровой этап	11
1.3.3. Методика подведение итогов деловой игры.	13
РАЗДЕЛ 2. ЭТАПЫ ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИЯ ПРАКТИЧЕСКОГО ЗАНЯТИЯ.....	15
2.1. Подготовительный этап	15
2.2. Игровой этап.....	18
2.3. Заключительный этап	27
Раздел 3. СЦЕНАРИИ ДЕЛОВЫХ ИГР (ОБРАЗЦЫ) 29	
3.1. Сценарий деловой игры "Судебное разбирательство по уголовному делу, рассмотренному в особом порядке".	29
3.2. Сценарий деловой игры «Судебное разбирательство по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего».....	39
3.3. Сценарий деловой игры «Применение меры пресечения в виде заключения под стражу»	49
4. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	60

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время в рамках новых качественных требований к формированию компетенций у студентов высших учебных заведений, необходимы не только высокий уровень теоретической подготовки по юриспруденции, но и выработка практических навыков применения этих знаний.

В связи с этим, актуализируется задача формирования у студентов таких качеств как компетентность и мобильность. Соответственно, акценты при изучении учебных дисциплин переносятся на процесс познания, эффективность которого полностью зависит от познавательной активности самого студента. Успешность достижения этой цели зависит не только оттого, что усваивается, но и от того, как усваивается: индивидуально или коллективно, с помощью репродуктивных или активных методов обучения.

Наиболее эффективным методом в подготовке современных специалистов является деловая игра. Она позволяет соединить знания и умения, превратить знания из предпосылок в действия. Исследования показали, что при лекционной подаче материала усваивается более 20% информации, в то время как в дискуссионном обучении – 75%, а в деловой игре – около 90%.¹

Деловые игры (ДИ) - одна из активных методик обучения, которая представляет собой воспроизведение деятельности участников процесса.

¹ Панфилова А. П. Инновационные педагогические технологии : Активное обучение : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / А.П.Панфилова. — М. : Издательский центр «Академия», 2009. С. 45

Учебные деловые (ролевые) игры позволяют усилить качественные характеристики необходимых общекультурных и профессиональных компетенций у студентов.

В ходе организации и проведения деловых игр среди студентов направления- "Юриспруденция" достигаются следующие задачи:

- формируется представление студентов о предстоящей профессиональной деятельности;
- формируются навыки правоприменительной и правозащитной деятельности;
- моделируются типичные проблемные ситуации и вырабатываются способности их разрешения;
- апробируются навыки по обоснованию позиции по спорным уголовно-правовым и уголовно-процессуальным вопросам;
- отрабатываются навыки работы в коллективе;
- проверяется уровень готовности студентов к реальной правоприменительной деятельности.

Настоящие методические рекомендации представляют собой учебный материал по проведению деловых игр по дисциплине «Уголовно-процессуальное право» по специальности «Правовое обеспечение национальной безопасности».

Раздел 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. Цель и задачи деловой игры

Организация и проведение учебного уголовного процесса включают следующие этапы:

I. Подготовительный.

II. Игровой.

III. Заключительный.

На подготовительном этапе осуществляется подбор дела и участников игры, происходит распределение ролей, ознакомление участников игры с делом, его разработка, составление обвинительного заключения (акта) и сценария процесса, имитация судебного заседания, подготовка выступлений участников и проектов судебных решений.

На игровом этапе осуществляется непосредственное проведение судебного процесса по делу.

На заключительном этапе обсуждаются итоги учебного процесса, отрабатываются процессуальные приемы исправления допущенных ошибок.

Цель деловой игры – научиться пользоваться полученными теоретическими знаниями и получить практические навыки разрешения различных процессуальных ситуаций.

При проведении указанной деловой игры преподавателем ставятся следующие задачи:

- закрепить и расширить теоретические знания;
- сформировать умение работать с уголовным и уголовно-процессуальным кодексами;

- научиться публично выступать, логически правильно строить свою речь;

- научиться: делать собственные выводы, обобщать и их формулировать, выработать и защищать свою позицию;

- повышать уровень культуры общения во время практического занятия в области судебной этики.

Деловые игры в рамках изучения дисциплины «Уголовно-процессуальное право» проводятся по различным темам. В частности, ежегодно проводятся учебные занятия в форме деловой игры по следующим темам: «Судебное разбирательство по уголовному делу, рассмотренному в особом порядке», «Судебное разбирательство по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего» и «Применение меры пресечения в виде заключения под стражу».

Проведение подобных занятий в игровой форме преследует различные организационные, дидактические, методические и воспитательные цели:

- во-первых, дает возможность показать студентам практическую значимость теории уголовного права и процесса;

- во-вторых, стимулирует к получению более глубоких знаний в области уголовного права и процесса;

- в-третьих, вырабатывает навык, у студентов, ориентироваться в сложных ситуациях, возникающих при производстве по уголовным делам;

- в-четвертых, развивает у студентов творческое мышление, формирует такие профессионально-деловые качества, как ответственность за свои действия и самостоятельность;

- в-пятых, позволяет студентам получить представления о работе судьи, государственного обвинителя,

адвоката, эксперта и проверить полученные знания по уголовному праву и процессу.

Студенты, не участвующие в самой деловой игре также развивают свои познания, наблюдая порядок производства судебного разбирательства и участвуя в обсуждении хода и результатов игры.

Таким образом, методическая разработка по проведению практического занятия в виде деловой (ролевой) игры дает возможность значительно повысить профессиональный уровень студентов 2 курса путем объединения теории и практики в учебном процессе.

В рамках деловой игры формируются следующие навыки и качества у студентов, необходимые в дальнейшей профессиональной деятельности:

- 1) знание теории уголовного процесса;
- 2) умение самостоятельно работать с нормативно-правовыми актами, судебной практикой, научно-практическими материалами, умение анализировать, обращать внимание на ошибки и неточности, допускаемые в справочной и учебной литературе, привычка следить за официальной публикацией решений Верховного Суда РФ;
- 3) интерес к научным дискуссиям по вопросам, поднимаемым на занятиях, умение определять их практическое значение для разрешения конкретных вопросов в рамках деловой игры;
- 4) способность связать материально-правовые и процессуально-правовые аспекты одной и той же проблемы. Данное качество формируется, в том числе, вследствие выработки своей позиции по делу и согласования ее с позициями других участников уголовного процесса;
- 5) инициативность. Студент активно вступает в дискуссии, возникающие в ходе практических занятий.

б) грамотная устная речь, навыки публичных выступлений, умение высказывать и отстаивать свою точку зрения.

1.2. Обязанности руководителя деловой игры (ДИ)

Непосредственный руководитель деловой игры должен:

- осуществлять подбор уголовного дела и участников ДИ;
- осуществлять наблюдение и контроль за работой студентов-участников ДИ;
- консультировать студентов по всем вопросам, возникающим в ходе подготовки к ДИ;
- оказывать помощь в подборе следственно-судебной практики;
- давать рекомендации по выбору оптимального варианта решения различных правовых вопросов;
- обсудить со студентами ход и результаты деловой игры, провести анализ действий и решений участников;

1.3. Методика подготовки и проведения деловой игры

1.3.1. Подготовительный этап

Подготовка к проведению деловой игры является ее значимым этапом, так как на этом этапе проводится важная организационная работа.

Подготовительная работа осуществляется студентами под руководством преподавателя.

Подготовительный этап включает в себя:

подбор фабулы дела (осуществляется преподавателем с учетом пожеланий студентов). Фабулу необходимо изучить всем студентам, независимо от его роли в самой деловой игре;

распределение ролей между участниками деловой игры;

составление необходимых процессуальных документов;

После изучения фабулы уголовного дела студенты учебной группы вместе с преподавателем выбирают роль участника игры.

Каждый участник игры готовится самостоятельно, но в случае необходимости обращается к преподавателю за консультацией.

Подготовку уголовного дела к «судебному заседанию» проводит «судья».

В подготовительной части преподаватель составляет сценарий судебного разбирательства.

1.3.2. Игровой этап

Данный этап игры представляет собой следующую структуру:

1. Вступительная часть практического занятия (10 минут):

- Проверка наличия участников процесса, готовности их к занятию (5 минут).

- Вступительное слово преподавателя (5 минут).

2. Ход ролевой игры (50 минут).

Далее происходит обсуждение результатов и подведение итогов (20 минут), которые относятся к заключительному этапу деловой игры.

Во вступительном слове преподаватель в зависимости от темы деловой игры акцентирует внимание на важных организационных и теоретических вопросах. В

частности, при проведении деловой игры по теме «Применение меры пресечения в виде заключения под стражу», отмечает, что мера пресечения в виде заключения под стражу является самой строгой мерой пресечения, при ее применении возможно максимальное ограничение конституционных прав граждан, поэтому так важна роль суда при решении вопроса о ее применении.

При проведении занятий по темам «Судебное разбирательство по уголовному делу, рассмотренному в особом порядке» и «Судебное разбирательство по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего» обращает внимание, что судебное разбирательство – центральная стадия уголовного процесса. Непосредственно самому разбирательству дела предшествуют стадии возбуждения уголовного дела, предварительное расследование, подготовка к судебному заседанию и предварительное слушание, которые посвящены сбору материалов, подготовке судебного разбирательства.

В условиях гласности судом исследуются доказательства при участии государственного обвинителя, подсудимого, его защитника, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей. Судебное разбирательство направлено на постановление законного, обоснованного и справедливого судебного решения. Только в результате судебного разбирательства суд может признать подсудимого виновным в совершении преступления и назначить ему меру наказания.

Важность вопросов, непосредственно связанных с процедурой судебного заседания, соблюдением правил и стандартов поведения председательствующего, участников судебного процесса и лиц, вызываемых в суд, определяется особой ролью разрешаемых вопросов.

В данном контексте нельзя не учитывать важную роль знаний процессуальных процедур.

Далее преподаватель акцентирует внимание студентов, в особенно непосредственно не участвующих в качестве стороны процесса, что все они обязаны внимательно следить за ходом деловой игры, и фиксировать для себя совершение или не совершение участниками всех процессуальных действий.

Руководит «судебным заседанием» студент, выступающий в роли председательствующего.

Заканчивается данный этап вынесением решения по уголовному делу и последующим обсуждением.

1.3.3. Методика подведение итогов деловой игры

Третья часть деловой игры является заключительным и включает в себя:

1. Обсуждение хода ролевой игры (15 минут).
2. Подведение итогов практического занятия (5 минут).

Непосредственно после окончания деловой игры преподаватель дает общую оценку учебному судебному заседанию с точки зрения его соответствия требованиям процессуального закона, отмечают особо отличившихся его участников, обращает внимание как на положительные моменты, так и основные недостатки в организации и проведении деловой игры.

Обсуждается работа каждого участника судебного заседания. В обсуждении принимают участия все студенты учебной группы. По окончании обсуждения работы участников судебного заседания преподаватель выступает с заключением, где отмечает, как положительные моменты, так и недостатки каждого студента

исполнившего роль участника в деловой игре. Затем преподаватель оценивает студента учебной группы. Работу преподаватель оценивает не только с точки зрения соблюдения или несоблюдения норм процессуальных норм, но и с точки зрения соблюдения норм уголовного права, норм «судебной культуры», «судебной этики», а также способности студента воспринимать и анализировать ход судебного разбирательства на основании увиденного.

Критерии оценки хода и результатов деловой игры:

- 1) предметные знания студентов;
- 2) навыки выполнения профессиональных действий, степень готовности студентов к реальной профессиональной деятельности;
- 3) качество работы студентов и с точки зрения содержания деятельности (соответствие требованиям уголовно-процессуального закона), так и формы (умение выступать публично, грамотно строить свою речь, достойно себя вести с точки зрения судебной этики);
- 4) умение работать в коллективе.

Этапы обсуждения:

-участники деловой игры высказывают свое мнение о форме и содержании проведённого учебного судебного заседания с анализом собственных действий и действий других участников;

-оценка деловой игры преподавателями;

- участники высказывают возражения и замечания по оценке деловой игры преподавателями, а также предложения и пожелания по улучшению организации и руководству деловой игры.

По результатам подведения итогов деловой игры, преподаватель – руководитель деловой игры предлагает студентам оформить высказанные замечания и

возражения в надлежащей процессуальной форме: апелляционная жалоба (представление); принесение замечаний на протокол судебного заседания и т.п.

РАЗДЕЛ 2. ЭТАПЫ ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИЯ ПРАКТИЧЕСКОГО ЗАНЯТИЯ

2.1. Подготовительный этап

Подбор фабулы дела

Фабула уголовного дела выбирается на основе изучения реальных дел, ранее рассмотренных судами. Подбор осуществляется преподавателями – руководителями деловой игры – с возможным учётом при этом пожеланий студентов, принимающих непосредственное участие в деловой игре.

Критерии подбора фабулы дела:

1) состав участников по количеству и разнообразию процессуальных статусов.

При подборе фабулы уголовного дела следует учесть, что необходимо предоставить возможность участвовать в деловой игре как можно большему количеству студентов. Это достигается, в основном, путем подбора такой фабулы, где преступление совершено в соучастии, следовательно, участниками судебного разбирательства будут двое или даже трое подсудимых и, соответственно, такое же число защитников.

2) разнообразие процессуальных действий, доступных для апробации.

При подборе уголовного дела, материалы которого послужат основой для организации ролевой игры, предпочтение отдаётся тому делу, которое позволит студентам апробировать в ходе учебного уголовного

процесса как можно большее число разнообразных процессуальных действий.

3) объем дела.

Необходимость организации ознакомления с материалами уголовного дела всех основных участников деловой игры в достаточно сжатые сроки, и ограниченность во времени проведения самого практического занятия (игрового этапа) предопределяют ограничение по объёму отбираемой фабулы дела.

4) зрелищность игры с точки зрения интереса студентов и иных лиц, присутствующих в учебном зале.

С тем, чтобы в ходе организации и проведения игры были достигнуты стоящие перед ней учебные цели, фабула уголовного дела, которое будет предметом судебного разбирательства, должна вызывать интерес. Задача состоит в том, чтобы заинтересовать ходом процесса студентов с тем, чтобы они анализировали ход учебного процесса, отмечали положительные моменты и возможные недостатки, несоответствия процессуальному закону.

Распределение ролей

Исходя из фабулы уголовного дела, составляется окончательный список участников учебной игры. На основании этого списка осуществляется распределение ролей между студентами с учетом их пожеланий.

Если на одну и ту же роль претендуют сразу несколько студентов, выбор конкретного участника осуществляется на конкурсной основе. Для этого непосредственный руководитель игры предлагает студентам разрешить конкретную правовую ситуацию и составить проект обвинительного заключения (акта);

Роль присуждается студенту, выполнившему задание лучшим образом. Остальные студенты могут претендовать на участие в процессе в других ролях.

Необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что некоторые фактические обстоятельства в уголовных делах, материалы которых служат основой для проведения деловой игры, могут устареть. Соответственно необходимо внимательно проанализировать материалы, являющиеся основой для проведения деловой игры и адаптировать их к условиям современной реальности. Особое внимание при этом следует уделить правильной квалификации преступлений в соответствии с действующим Уголовным кодексом РФ.

Доработка материалов уголовного дела с содержательной точки зрения возможна также путем изменения состава участников (увеличение или уменьшение количества подсудимых, потерпевших, свидетелей), адаптации доказательств. Такая доработка может вызываться необходимостью расширения либо сужения доказательственной базы, предоставления стороне обвинения и стороне защиты равных возможностей для отстаивания своих позиций.

Соответственно, также должны быть скорректированы все даты, имеющие процессуальное значение для рассмотрения уголовного дела.

Студент, играющий роль председательствующего, готовит и представляет для согласования с преподавателями, непосредственно отвечающими за организацию и проведение деловой игры, проект приговора суда, основанный на обвинительном заключении (акте), материалах уголовного дела и текстах или тезисах предстоящих выступлений участников процесса в прениях сторон, а также проекты иных возможных процессуальных решений суда (определения об удовлетворении хода-

тайства об отводе, определения о назначении судебной экспертизы и т.д.). Для правильного составления текстов приговора и определений суда студенту, исполняющему обязанности председательствующего в процессе, рекомендуется ознакомиться с соответствующей литературой, а также использовать в качестве образцов приговоры и определения суда, вынесенные при рассмотрении реальных уголовных дел, которые можно получить у преподавателей. Тексты процессуальных документов дорабатываются с учетом сделанных преподавателем замечаний.

2.2. Игровой этап

В ходе игрового этапа студенты выполняют свою задания исходя из процессуального положения каждого участника процесса. При этом выясняются указанные в законе вопросы, разрешаются поступившие заявления и ходатайства, выносится постановление о назначении судебного заседания.

Каждая деловая игра проводится в течение 2 академических часов, и с учетом времени на самостоятельную работу студентов по подготовке к деловой игре.

Во время проведения процесса за поддержание дисциплины в зале отвечает председательствующий, который может применить к ее нарушителям меры, предусмотренные процессуальным законом (предупреждение, удаление из зала заседания).

После выполнения всех подготовительных действий, студенту необходимо быть готовым к непосредственному участию в деловой игре в соответствии с той ролью, которая за ним была закреплена. В этих целях рекомендуется повторить представленные в распоряжение материалы уголовного дела, проверить подготов-

ленные процессуальные документы. При подготовке к проведению деловой игры также следует изучить общие правила поведения в суде участников уголовного судопроизводства.

В ходе судебного разбирательства сторонам необходимо соблюдать ряд юридических и этических правил:

при входе судьи (судей) в зал судебного заседания все встают;

обращаться к суду с ходатайствами и заявлениями, излагать свое мнение по вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, и выступать в прениях следует стоя;

обращаться к суду необходимо со словами «Уважаемый суд» – при коллегиальном рассмотрении уголовного дела или «Ваша честь» – при единоличном рассмотрении уголовного дела;

недопустимо вступать в пререкания с судом и другими участниками процесса, относиться к которым следует одинаково уважительно;

к подсудимому, потерпевшему, свидетелям и иным лицам следует обращаться по фамилии с указанием процессуального положения данного лица, например: «подсудимый Иванов», «свидетель Кузнецов» и т.д.

Вопросы в ходе судебного заседания задаются с разрешения председательствующего. В случае если в ходе допроса одного лица возникает необходимость задать дополнительные вопросы ранее допрошенному в судебном заседании лицу, участник должен получить разрешение судьи на дополнительный допрос данного лица.

Студенты играют в судебное разбирательство по полученному от преподавателя уголовному делу, про-

водя его с подготовительной части до вынесения решения. Все студенты учебной группы внимательно наблюдают за игрой и фиксируют допущенные нарушения. Во время игры осуществляется видеосъемка, просмотр которой в будущем станет основой для разбора деловой игры, подведения итогов.

При подготовке судебного заседания студенты должны знать следующие положения:

1) об участниках судебного заседания

прокурор обязан участвовать в судебном заседании с момента его открытия;

в случае неявки кого-либо из участников уголовного судопроизводства государственный обвинитель должен изложить суду свое мнение о возможности судебного разбирательства в отсутствие этого лица. При невозможности судебного разбирательства оно должно быть отложено (ч. 1 ст. 253 УПК РФ);

также дело должно быть отложено, если не явился защитник и заменить его невозможно (ч. 2 ст. 248 УПК РФ);

вместо адвоката может быть допущен к участию в деле в качестве защитника близкий родственник обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый, только при производстве у мирового судьи. По всем другим делам они могут быть допущены к участию в деле лишь наряду с адвокатом;

лица в возрасте до 16 лет, не являющиеся участниками уголовного судопроизводства, допускаются в зал судебного заседания с разрешения председательствующего.

2) о вручении копии обвинительного заключения или обвинительного акта:

рассмотрение дела в судебном заседании не может быть продолжено и уголовное дело возвращается

прокурору, если копия обвинительного заключения или обвинительного акта, постановления прокурора об изменении обвинения не были вручены подсудимому (п. 2 ч. 1 ст. 237 УПК РФ). Исключением являются случаи, когда обвиняемый отказался от их получения, не явился по вызову прокурора или иным способом уклонился от получения копии обвинительного заключения или обвинительного акта и прокурор, направляя уголовное дело в суд, указал на эти причины (ч. 4 ст. 222, ч. 3 ст. 226 УПК РФ).

Дело также нельзя рассматривать, если с момента вручения подсудимому этих документов не прошло 7 суток, при этом согласие подсудимого на продолжение судебного заседания не должно приниматься во внимание. В этих случаях выносится постановление (определение) об отложении судебного разбирательства (ч.2 ст.265УПК РФ).

3) о подготовительной части судебного заседания:

в подготовительной стадии судебного заседания обязательно должны быть разъяснены участникам судопроизводства их права, обязанности и ответственность.;

в случае заявления ходатайства его следует мотивировать. По поводу ходатайств, заявленных другими участниками судебного разбирательства, государственный обвинитель излагает суду свое мнение, обосновывая его.

4) о судебном следствии

Судебное следствие начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения. Для того чтобы не отступить от формулировки обвинения и не исказить его существо, целесообразно огласить соответствующие положения, содержащиеся в обвинительном заключении (п. 3, 4 ч. 1

ст. 220 УПК РФ) и в обвинительном акте (п. 4, 5 ч. 1 ст. 225 УПК РФ).

Порядок исследования доказательств определяется ст. 274 УПК РФ. Государственный обвинитель, являясь участником судопроизводства на стороне обвинения, первым представляет суду доказательства, определяя очерёдность их исследования с учетом избранной тактики доказывания виновности подсудимого.

При согласии подсудимого дать показания первым его допрашивают защитник и участники судебного разбирательства со стороны защиты, затем государственный обвинитель и участники судебного разбирательства со стороны обвинения. Суд задает вопросы после допроса подсудимого сторонами.

Подсудимый и потерпевший с разрешения председательствующего могут давать показания в любой момент судебного следствия.

По ходатайству сторон или по собственной инициативе суд вправе произвести допрос подсудимого в отсутствие другого подсудимого. В этом случае после возвращения подсудимого в зал судебного заседания председательствующий сообщает ему содержание показаний,, данных в его отсутствие, и предоставляет ему возможность задавать вопросы подсудимому, допрошенному в его отсутствие (ч. 4 ст. 275 УПК РФ)

Потерпевший допрашивается по правилам, установленным для допроса свидетелей, за исключением требования о допросе свидетелей порознь и в отсутствие недопрошенных свидетелей. Потерпевший является участником судопроизводства со стороны обвинения и постоянно присутствует в зале суда.

Допрос потерпевших и свидетелей в возрасте до 14 лет, а также несовершеннолетних потерпевших и свидетелей, имеющих физические и психические недо-

статки, проводится в присутствии педагога. По усмотрению суда педагог может участвовать в допросе потерпевших и свидетелей в возрасте от 14 до 18 лет.

Допрос потерпевшего или свидетеля, не достигшего возраста 14 лет, проводится с обязательным участием его законного представителя.

Потерпевшим и свидетелям, не достигшим 16 лет, председательствующий перед началом допроса обязан разъяснить значение для уголовного дела полных и правдивых показаний. Об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний эти лица не предупреждаются.

Допрос несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля с учетом их возрастных особенностей и в целях обеспечения их прав может быть проведён в отсутствие подсудимого. Это допускается как по инициативе самого суда, так и по ходатайству сторон. Об этом суд выносит определение (постановление). После возвращения подсудимого в зал судебного заседания ему должны быть сообщены показания этих лиц и предоставлена возможность задавать им вопросы.

Свидетели допрашиваются порознь и в отсутствие недопрошенных свидетелей.

После свободного рассказа свидетеля об известных ему обстоятельствах уголовного дела первой ему задает вопросы та сторона, по ходатайству которой он вызван в судебное заседание. Судья задает вопросы свидетелю после его допроса сторонами.

В случае если защитник или иной участник процесса, по мнению государственного обвинителя, в ходе допроса задает наводящие вопросы либо вопросы, не имеющие отношения к предмету судебного исследования, следует немедленно обратиться к суду с заявлением об отводе такого вопроса.

Обязанностью прокурора является устранение существенных противоречий в показаниях, данных допрашиваемыми лицами в судебном заседании и в период следствия. Для этого необходимо ходатайствовать перед судом об оглашении полученных в ходе следствия показаний и выяснять причины изменения их в суде.

Оглашение показаний подсудимого невозможно, если подсудимый не подтвердил в суде показания, которые он давал в ходе досудебного производства в отсутствие защитника (п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ) в соответствии с правилами допустимости доказательств.

Оглашение показаний потерпевшего и свидетеля, полученных в ходе предварительного следствия, возможно в порядке и случаях, предусмотренных ст. 281 УПК РФ.

Не требуется согласия сторон на оглашение показаний в случаях: а) смерти потерпевшего или свидетеля; б) их тяжёлой болезни, препятствующей явке в суд; в) отказа потерпевшего или свидетеля, являющегося иностранным гражданином, явиться по вызову суда; г) стихийного бедствия или иных чрезвычайных обстоятельств, препятствующих явке в суд

При наличии существенных противоречий между ранее данными показаниями и показаниями, данными в суде, оглашение показаний возможно лишь по ходатайству сторон. Согласие другой стороны не требуется (ч.3 ст.281 УПК). Отказ потерпевшего или свидетеля от дачи показаний не препятствует оглашению его показаний, данных в ходе предварительного расследования, если они получены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Если показания допрошенных лиц противоречат имеющемуся в материалах дела заключению эксперта,

государственный обвинитель должен заявить ходатайство об оглашении заключения эксперта, а при необходимости – о его вызове и допросе. Аналогичное право есть и у защитника.

Государственный обвинитель обязан заявлять ходатайства об оглашении всех материалов дела (протоколов следственных действий, заключений экспертов и иных документов), необходимых для доказывания вины подсудимого. Защитник также заявляет ходатайство об оглашении тех материалов уголовного дела, которые связаны с его позицией по делу.

В случае предъявления в суде для опознания лица или предмета следует помнить, что оно должно производиться в соответствии с требованиями ст. 193 УПК РФ.

В соответствии со ст. 287, 288 УПК РФ суд может провести осмотр местности и помещения, а также произвести следственный эксперимент. Эти судебные действия производятся с участием сторон, а при необходимости и с участием свидетелей, эксперта и специалиста.

В случае нарушения кем-либо из участников судебного разбирательства требований закона при исследовании доказательств государственный обвинитель обращается к суду с заявлением, содержащим просьбу устранить выявленное нарушение. Данным правом может воспользоваться и защитник в своих целях.

До объявления судом об окончании судебного следствия государственный обвинитель и защитник могут заявить ходатайство о дополнительном исследовании проверенных судом доказательств, а также об исследовании новых.

5) о судебных прениях

В случае необходимости участники прений, имеют право заявить ходатайство об объявлении перерыва для подготовки к выступлению с речью.

Участники судебных прений не вправе ссылаться на доказательства, которые не рассматривались в судебном заседании или признаны судом недопустимыми (ч. 4 ст. 292 УПК РФ).

Если государственный обвинитель придёт к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, то он отказывается от обвинения и излагает суду мотивы отказа, предоставив их суду в письменном виде.

Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части.

Государственный обвинитель до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора может также изменить обвинение в сторону смягчения путем:

- 1) исключения из юридической квалификации деяния признаков преступления, отягчающих наказание;

- 2) исключения из обвинения ссылки на какую-либо норму УК РФ, нарушение которой вменялось ему в обвинительном заключении или обвинительном акте, если деяние подсудимого предусматривается другой нормой УК РФ;

- 3) переквалификации деяния в соответствии с нормой УК РФ, предусматривающей более мягкое наказание.

Мотивировать свою позицию обвинителю необходимо и при изменении обвинения в сторону смягчения.

В прениях сторон не допускается объединение в одном выступлении (если дело рассматривается без участия защитника) речи защитника и последнего слова подсудимого.

В период выступления подсудимого с последним словом никакие вопросы к нему не допускаются.

После судебных прений и последнего слова подсудимого судебное следствие может быть возобновлено по двум причинам:

а) если кто-либо из участников судебных прений либо подсудимый в последнем слове сообщил о новых обстоятельствах, ранее не известных суду, и они имеют существенное значение для уголовного дела;

б) если кто-либо из участников судебных прений заявит о необходимости предъявить суду для исследования новые доказательства.

После возобновления судебного следствия вновь проводятся прения сторон и предоставляется последнее слово подсудимому.

При удалении суда в совещательную комнату для постановления приговора объявляется время его оглашения.

2.3. Заключительный этап

Обсуждение итогов деловой игры

Непосредственно после окончания деловой игры проводится предварительное подведение ее итогов. Преподаватели, осуществляющие общее руководство организацией и проведением процесса, гости, приглашенные кафедрой, дают общую оценку деловой игры.

Затем проводится его подробный анализ непосредственными руководителями со студентами.

Оценка хода и результатов игры осуществляется по следующим критериям:

- предметные знания студентов, т.е. объем и уровень знаний, которые студенты сумели продемонстрировать;
- проявление навыков выполнения профессиональных действий;
- качество работы студентов (как с точки зрения содержания деятельности - соответствие требованиям уголовно-процессуального закона, так и формы - зрелищность, актерское мастерство);
- наличие внутригрупповой сплоченности, психологического контакта, организованность коллектива группы.

Выполнение индивидуальных заданий по итогам учебного уголовного процесса

По результатам подведения итогов деловой игры, выслушав оценку студентами, преподаватель предлагает студентам оформить высказанные замечания и возражения в надлежащую процессуальную форму.

Индивидуальными заданиями преподавателя могут являться:

- составление иного, чем в деловой игре процессуального итогового решения;
- составление апелляционных и кассационных жалоб и представлений;
- изложение особого мнения судьи;
- принесение замечаний на протокол судебного заседания и т.п.

Индивидуальное задание может быть задано как одному, так и сразу нескольким студентам.

Студентам, работающим над индивидуальным заданием, предоставляется возможность ознакомиться с

материалами уголовного дела, с протоколом судебного заседания, с приговором суда.

Обсуждение составленных процессуальных документов происходит в учебных группах при анализе соответствующих тем: "Общие условия судебного разбирательства", "Постановление приговора", "Производство в апелляционной инстанции".

Цель игры можно считать достигнутой в случаях:

1. участник убедился, что у него все получается;
2. участник обнаружил, что у него не все получается, и понял, каких знаний и навыков надо бы получить побольше.

Раздел 3. СЦЕНАРИИ ДЕЛОВЫХ ИГР (ОБРАЗЦЫ)

3.1. Сценарий деловой игры "Судебное разбирательство по уголовному делу, рассмотренному в особом порядке".

3.1. 1. Методические рекомендации по проведению деловой игры

Студентам следует знать и помнить особенности судебного разбирательства, проведенного в особом порядке. Так, особый порядок судебного разбирательства представляет собой специфическую форму судебного разбирательства в суде первой инстанции, которая заключается в правоотношениях и деятельности ее участников по установлению наличия или отсутствия оснований

для принятия решения в особом порядке судебного разбирательства.

Основанием рассмотрения уголовного дела в особом порядке являются достаточные доказательства, подтверждающие законность и обоснованность предъявленного обвинения и виновность лица в совершении преступления.

Особый порядок судебного разбирательства допускается только при соблюдении указанных в законе условий:

- 1) обвиняемый заявил о полном согласии с предъявленным ему обвинением;
- 2) лицо обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы;
- 3) согласие на то государственного или частного обвинителя и потерпевшего;

При этом обвиняемый должен: во-первых, осознавать характер и последствия заявленного им ходатайства; и во-вторых, ходатайство должно быть заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником;

Обвиняемый имеет право заявить соответствующее ходатайство в момент:

- 1) ознакомления с материалами дела, о чем делается соответствующая запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела в соответствии с ч. 2 ст. 218 УПК РФ;
- 2) на предварительном слушании, когда оно является обязательным согласно ст. 229 УПК и назначено с иными законодательными основаниями;

Применение особого порядка судебного разбирательства недопустимо, если обвиняемый согласен с предъявленным обвинением лишь частично. В этом случае судебное разбирательство должно проводиться в общем порядке.

Судебное заседание проводится с обязательным участием подсудимого и его защитника. Рассмотрение ходатайства подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства начинается с изложения государственным либо частным обвинителем предъявленного обвинения. Далее судья опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение и согласен ли он с ним. Если в судебном заседании участвует потерпевший, то судья выясняет у него отношение к ходатайству подсудимого. Если кто-либо из обязательных участников (обвинитель, потерпевший или сам подсудимый) возражает против постановления приговора в особом порядке, или судья сам не придет к выводу о том, что обвинение обоснованно и подтверждается собранными доказательствами, то судья выносит постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке.

Особый порядок предполагает, что судья не проводит исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу. Однако могут исследоваться обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Если судья придет к выводу, что обвинение обоснованно и подтверждается доказательствами, со-

бранными по уголовному делу, то он постановляет обвинительный приговор. При этом назначенное наказание не может превышать $\frac{2}{3}$ максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершение преступления.

После провозглашения приговора судья разъясняет сторонам право и порядок его обжалования. Одним из преимуществ особого порядка судебного разбирательства является то, что уголовно-процессуальные издержки, взысканию с подсудимого не подлежат.

Отсутствие при особом порядке судебного следствия обуславливает особенности обжалования приговора.

В соответствии со ст. 317 УПК приговор, постановленный в особом порядке, не может быть обжалован в апелляционном порядке на том основании, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в приговоре суда первой инстанции. Таким образом, приговор, постановленный в особом порядке, может быть обжалован только в связи с:

- 1) нарушением уголовно-процессуального закона;
- 2) неправильным применением уголовного закона;
- 3) несправедливостью приговора.

3.2.2. Сценарий деловой игры

Состав участников:

Председательствующий судья;

Секретарь судебного заседания;

Государственный обвинитель;

Защитник;

Подсудимый;

Потерпевший.

Ход деловой игры

В зале судебного заседания публика и участники процесса расселись по своим местам. Сторона обвинения располагается справа от судейского места, защиты - слева. Участники процесса садятся ближе к сцене.

Входит секретарь судебного заседания.

Секретарь: Встать, суд идет!

Входят судьи.

Председательствующий: – Прошу садиться.

Объявляется к слушанию дело по обвинению Ведерникова Константина Александровича в совершении преступления, предусмотренного ст. 166 ч. 1 УК РФ.

Секретарь, доложите о явке участников судебного разбирательства.

Секретарь: – В судебное заседание явились:

Подсудимый

Защитник

государственный обвинитель

потерпевший

адвокат – представитель потерпевшего

Явились все.

Председательствующий: – Подсудимый Ветров, встаньте.

Выясняются его анкетные данные:

Ведерников Константин Александрович, 13.05.1977 года рождения, уроженец г. Новосибирска, русский, гражданин РФ, не работает, образование средне- специальное, разведен, проживает по адресу: г. Новосибирск, ул. Красноармейская, 80, ранее не судим, копию обвинительного заключения получил

30.01.2013г., копию постановления о назначении с/з получил 08.02.2013г., под стражей по данному делу не содержался, избранная мера пресечения- подписка о невыезде и надлежащем поведении.

Объявляется состав суда: сообщено – кто является судьей, секретарем, государственным обвинителем, защитником.

Разъясняется право отводов судье, секретарю, государственному обвинителю, защитнику.

Отводов не заявлено.

Подсудимому разъяснены права, предусмотренные ст. 47 УПК РФ (подписка с письменным разъяснением ст. 47 УПК РФ прилагается к протоколу судебного заседания).

Подсудимый Ведерников заявил: Заявлений и ходатайств нет.

Подписка отобрана.

На вопросы суда подсудимый пояснил:

Вопрос: На предварительном следствии вы заявляли ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке. Вы поддерживаете данное ходатайство?

Ответ: Да, поддерживаю.

Вопрос: Данное решение было принято Вами добровольно?¹_{SEP} Ответ: Да.

Вопрос: Решение было принято после консультации с Вашим защитником?

Ответ: Да.

Судом разъяснены порядок рассмотрения дела в особом порядке и его последствия, предусмотренные ст. 316 УПК РФ. А именно, что суд не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу. При этом могут быть исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие

наказание. А также, что будет постановлен обвинительный приговор и назначено подсудимому наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Приговор не может быть обжалован за несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела установленным судом, и по мере наказания подсудимому о более строгом наказании чем $2/3$ максимального срока или размера, наиболее строгого вида наказания. Не зависимо от ходатайства подсудимого потерпевший, государственный обвинитель, защитник могут не согласиться на рассмотрение дела в особом порядке.

Подсудимый Ведерников заявил: Я настаиваю на рассмотрении дела в особом порядке.

Выясняются анкетные данные **потерпевшего**: Кондрух Анатолий Иванович, 1982 года рождения, проживает г. Новосибирск, ул. Неизвестная 43, копию постановления о назначении с/з получил 08.02.2013г.

Потерпевшему разъяснены права, предусмотренные ст. 42 УПК РФ (подписка с письменным разъяснением ст. 42 УПК РФ прилагается к протоколу судебного заседания).

Подписка отобрана.

Потерпевший Кондрух заявлений и ходатайств не имеет.

Защитник Авдеева заявлений и ходатайств не имеет.

Государственный обвинитель Иванов И.Л. заявила: Заявлений и ходатайств нет, копию постановления о назначении судебного заседания получил 08 февраля 2013 года.

Государственному обвинителю Затонских предо-

ставляется слово для изложения предъявленного обвинения подсудимому Ведерникову.

Государственный обвинитель излагает предъявленное обвинение подсудимому.

На вопросы суда подсудимый пояснил:

Вопрос: Вам понятно, в чем Вам обвиняет орган предварительного расследования?

Ответ: Да, понятно.

Вопрос: Согласны Вы с обвинением?

Ответ: Да, полностью.

Вопрос: Вы поддерживаете свое ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судопроизводства?

Ответ: Да, поддерживаю.

Судом дополнительно разъясняется ст. 316 УПК РФ.

Подсудимый Ведерников заявил: Мне ясен порядок проведения дела в особом порядке, настаиваю на своем ходатайстве.

Потерпевший Кондрух согласен на рассмотрение дела в особом порядке.

Защитник Авдеева согласна на рассмотрение дела в особом порядке.

Государственный обвинитель Затонских не возражает рассмотреть дело в особом порядке.

Судья, на месте, постановил продолжить рассмотрение дела в особом порядке судопроизводства.

Суд опрашивает участников процесса желают ли они огласить документы характеризующие личность подсудимого.

Государственный обвинитель заявила огласить характеризующие подсудимого Ведерникова материалы дела.

Государственный обвинитель оглашает характеризующие материалы по делу:

Л.д. № 6 протокол явки с повинной Ведерниковаю

Пояснений нет.

Л.д. № 40 Сведения о судимостях Ведерникова.

Пояснений нет.

Л.д. № 41, 42, 43 Характеристика на подсудимого.

Пояснений нет.

Л.д. № 44 Копия свидетельства о рождении.

Пояснений нет.

Л.д. № 46 Справка на Ведерникова из АКПБ № 2.

Пояснений нет.

На вопрос суда потерпевший Кондрух пояснил:

Вопрос: Что Вы думаете по мере наказания подсудимому?¹¹_{SEP} Ответ: Мы претензий к подсудимому не имеем, на строгом наказании не настаиваем.

Вопросов нет.

Государственный обвинитель заявил: Более со стороны обвинения ничего нет.

Потерпевший ничего не имеет.

Защитник Авдеева заявила: Государственный обвинитель огласила весь характеризующий материал, у нас более ничего нет.

Подсудимый более ничего не имеет.

Суд переходит к судебным прениям.

Слово в судебных прениях для поддержания государственного обвинения предоставляется государственному обвинителю.: Ваша честь! Ведерников К.А. обвиняется органами предварительного расследования в совершении преступления, предусмотренного ст. 166 ч. 1 УК РФ. А именно в том, что он 25 ноября 2012 года угнал автомобиль ВА3-21011 принадлежащий потер-

певшему Кондрух.

Дело рассматривается в особом порядке, так как подсудимый вину признал полностью и квалификацию не оспаривает. Доказательства в судебном заседании не исследуются, но со стороны обвинения их достаточно.

Квалификацию действий подсудимого считаю правильной по ст. 166 ч. 1 УК РФ, как неправомерное завладение автомобилем без цели его хищения (угон).

При вынесении вида и размера наказания прошу суд учесть: явку с повинной, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка, признание вины, раскаяние, положительные характеристики.

На основании вышеизложенного прошу суд признать Ведерникова К.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 166 ч.1 УК РФ и назначить ему наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст. 73 УК РФ прошу наказание считать условным с испытательным сроком в 1 год.

Слово в судебных прениях предоставляется потерпевшему Кондрух. Потерпевший правом прений не воспользовался.

Слово в судебных прениях предоставляется подсудимому Ведерникову. Подсудимый правом прений не воспользовался.

Слово в судебных прениях предоставляется защитнику подсудимого Ведерникова- Авдеевой Г.П.: Ваша честь! Квалификацию мы не оспариваем, так как сегодня рассматривается дело в особом порядке. Я прошу прекратить производство по делу, так как потерпевший претензий к подсудимому не имеет, о чем заявил сегодня в процессе. Исходя из этого и того, что у него имеется несовершеннолетний ребенок, судьба которого может пострадать от судимости отца, я прошу

прекратить производство по делу.

Реплик нет.

Судебные прения окончены.

Подсудимому Ведерникову предоставляется последнее слово: Я раскаиваюсь в содеянном, признаю вину и прошу назначить мне самое мягкое наказание.

Заслушав последнее слово подсудимой, судья объявила время вынесения приговора в 11 ч. 30 мин.

Судья удаляется в совещательную комнату для принятия решения по делу.

По возвращению судьи из совещательной комнаты приговор вынесен и провозглашен.

Разъясняется срок и порядок его обжалования в Новосибирский областной суд через Центральный районный суд г. Новосибирска, право ознакомления с протоколом судебного заседания и подачи на него своих замечаний. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

Судебное заседание объявляется закрытым.

3.2. Сценарий деловой игры «Судебное разбирательство по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего»

3.2.1. Методические рекомендации по проведению деловой игры

При подготовке к данной деловой игре следует помнить, что данная форма судопроизводства распространяется на лиц, не достигших 18-летнего возраста. Также следует обратить внимание, что при производ-

стве предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, наряду общим предметом доказывания (перечнем обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ), устанавливаются:

1) возраст несовершеннолетнего, число, месяц и год рождения;

2) условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные особенности его личности;

3) влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц.

При наличии данных, свидетельствующих об отставании в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, устанавливается также, мог ли несовершеннолетний в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими.

По общему правилу, уголовное дело в отношении несовершеннолетнего, участвовавшего в совершении преступления вместе со взрослым, выделяется в отдельное производство, однако если выделение уголовного дела в отдельное производство невозможно, то к несовершеннолетнему обвиняемому, привлеченному по одному уголовному делу со взрослым, то все равно применяются правила производства в отношении несовершеннолетних.

Суд, получив уголовное дело с обвинительным заключением или обвинительным актом, вправе прекратить его и применить к несовершеннолетнему обвиняемому принудительную меру воспитательного воздействия.

Следует помнить, что в судебном заседании в данном случае обязательно участие защитника и закон-

ного представителя несовершеннолетнего подсудимого, а также педагога. Законный представитель вправе: 1) заявлять ходатайства и отводы; 2) давать показания; 3) представлять доказательства; 4) участвовать в прениях сторон; 5) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения суда и др. Однако, по определению или постановлению суда законный представитель может быть отстранен от участия в судебном разбирательстве, если есть основания полагать, что его действия наносят ущерб интересам несовершеннолетнего подсудимого. В этом случае допускается другой законный представитель несовершеннолетнего подсудимого.

Неявка своевременно извещенного законного представителя несовершеннолетнего подсудимого не приостанавливает рассмотрения уголовного дела, если суд не найдет его участие необходимым.

Суд, по ходатайству стороны или по собственной инициативе вправе принять решение об удалении несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания на время исследования обстоятельств, которые могут оказать на него отрицательное воздействие.

После возвращения несовершеннолетнего подсудимого в зал судебного заседания председательствующий сообщает ему в необходимых объеме и форме содержание судебного разбирательства, происшедшего в его отсутствие, и представляет несовершеннолетнему подсудимому возможность задать вопросы лицам, допрошенным в его отсутствие.

Если при рассмотрении уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести будет установлено, что несовершеннолетний, совершивший это преступление, может быть исправлен без применения уголовного наказания, то суд прекращает уголовное дело в отношении такого несовершеннолетнего и приме-

няет к нему принудительную меру воспитательного воздействия.

3.2.2. Сценарий игры

Состав участников:

Председательствующий судья:

Секретарь судебного заседания:

Государственный обвинитель:

Защитник адвокат;

Несовершеннолетний обвиняемый;

Законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого:

Педагог:

Свидетель.

Ход деловой игры

Судья открыл судебное заседание и объявил, какое дело подлежит рассмотрению.

Секретарь доложила явку: в судебное заседание явились все вызванные.

Подсудимый: Грибушин Евгений Александрович, 24.05.1990 года рождения, уроженец г. Новосибирска, русский, образование 8 классов, учится в 9 классе школы № 3, не работает, не женат, проживает г. Новосибирск, пер. Школьный, 46, не судим, копию обвинительного заключения получил., копию постановления о назначении с/з получил, под стражей не содержался.

Законный представитель несовершеннолетнего подсудимого: Грибушина Валентина Ивановна, 01.11.1969 года рождения, уроженка пос. самарского Каменского района Каменского района, проживает г. Новосибирск, пер. Школьный, 46, копию постановления о назначении с/з получила.

Потерпевший: Иванов Иван Иванович, 21.

03.1997 г.р., Место жительства – г. Новосибирск, ул. Кирова 2, копию постановления о назначении с/з получил ____.

Педагог: Филатова Татьяна Васильевна, 1978 года рождения, социальный педагог школы № 3, психолог.

Объявляется состав суда: сообщено – кто является судьей, секретарем, государственным обвинителем, защитниками.

Разъясняется право отводов судье, секретарю, государственному обвинителю, защитникам.

Отводов не заявлено.

Подсудимому разъяснены права, предусмотренные ст. 47 УПК РФ.

Подсудимый Грибушин заявил: Заявлений и ходатайств нет.

Подписка отобрана (подписка с письменным разъяснением ст. 47 УПК РФ прилагается к протоколу судебного заседания).

Законному представителю несовершеннолетнего подсудимого Грибушиной разъяснены права, предусмотренные ст. 428 УПК РФ.

Законный представитель несовершеннолетнего подсудимого Грибушина заявила: Заявлений и ходатайств нет.

Подписка отобрана Подписка отобрана (подписка с письменным разъяснением ст. 428 УПК РФ прилагается к протоколу судебного заседания).

Потерпевшему разъясняется ст. 42 УПК РФ.

Потерпевший заявлений и ходатайств не имеет.

Подписка отобрана (подписка с письменным разъяснением ст. 428 УПК РФ прилагается к протоколу судебного заседания).

Педагогу разъяснены права, предусмотренные ст.

425 ч. 5 УПК РФ А именно, что педагог вправе с разрешения председательствующего задавать вопросы несовершеннолетнему подсудимому, а по окончании допроса знакомиться с протоколом допроса и делать письменные замечания о правильности и полноте сделанных в нем записей.

Защитник заявлений и ходатайств не имеет.

Государственный обвинитель заявил: Копию постановления о назначении с/з получила.

Суд переходит к судебному следствию.

Государственному обвинителю предоставляется слово для изложения предъявленного обвинения подсудимому Грибушину.

Государственный обвинитель излагает предъявленное обвинение подсудимому.

На вопросы суда подсудимый Грибушин пояснил:

Вопрос: Вам понятно в чем Вас обвиняет орган предварительного расследования?

Ответ: Да.

Вопрос: Вы виновным себя признаете?

Ответ: Да, полностью.

Вопрос: Желаете выразить свое отношение к обвинению?

Ответ: Нет.

Защитнику предоставляется право выразить свое отношение к обвинению.

Защитник не желает выразить свое отношение к обвинению на данной стадии судебного следствия.

Государственному обвинителю предоставляется право для предоставления доказательств стороны обвинения.

Государственный обвинитель предлагает начать исследование доказательств стороны обвинения с до-

проса свидетеля, затем допросить законного представителя подсудимого Грибушина, потом подсудимого, выяснив, желает ли он давать показания. Потом допросить потерпевшего, а затем огласить письменные материалы дела.

В зал судебного заседания приглашается свидетель обвинения Елисеев Д.Н.

Свидетель: Елисеев Дмитрий Николаевич, 1987 года рождения, проживает г. Камень- на- Оби, ул. Ленина, 143-2.

Свидетель с подсудимым знаком, с потерпевшим не знаком, в родственных отношениях не состоит.

Свидетелю разъяснены права, предусмотренные ст. 56 УПК РФ, предупрежден по ст. 307-308 УК РФ. Подписка отобрана.

На вопросы государственного обвинителя свидетель Елисеев пояснил:

Вопрос:

Ответ:

Потерпевший вопросов к свидетелю не имеет.

На вопросы защитника свидетель Елисеев пояснил:

Вопрос:

Ответ:

Подсудимый и его законный представитель Грибушина вопросов к свидетелю не имеют.

На вопросы суда свидетель Елисеев пояснил:

Вопрос:

Ответ:

Вопросов нет.

Законному представителю несовершеннолетнего подсудимого Грибушиной разъясняется ст. 51 Конституции РФ.

На вопрос суда законный представитель несо-

вершеннолетнего

подсудимого Грибушина пояснила:

Вопрос: Вы согласны давать показания?

Ответ: Да.

Вопросов нет.

На вопросы защитника

законный представитель несовершеннолетнего

подсудимого Грибушина пояснила:

Вопрос:

Ответ:

Подсудимый вопросов к законному представителю несовершеннолетнего подсудимого Грибушиной не имеет.

На вопросы государственного обвинителя законный представитель несовершеннолетнего подсудимого Грибушина пояснила:

Вопрос:

Ответ:

Потерпевший вопрос к законному представителю несовершеннолетнего подсудимого Грибушиной не имеет.

На вопросы суда законный представитель несовершеннолетнего подсудимого Грибушина пояснила:

Вопрос:

Ответ:

Вопросов нет.

Подсудимому Грибушину разъясняется ст. 51 Конституции РФ.

На вопрос суда подсудимый Грибушин пояснил:

Вопрос: Вы желаете давать показания?

Ответ: Да

Вопросов нет.

На вопросы защитника и подсудимый Грибушин

пояснил:

Вопрос:

Ответ:

Законный представитель подсудимого Грибушина, педагог вопросов к подсудимому Грибушину не имеют.

На вопросы государственного обвинителя подсудимый Грибушин пояснил:

Вопрос:

Ответ:

Потерпевший вопросов к подсудимому не имеет.

На вопросы суда подсудимый Грибушин пояснил:

Вопрос:

Ответ:

Вопросов нет.

Государственный обвинитель заявила исследовать письменные доказательства по делу.

Исследуются письменные материалы дела:

Л.д. №

Пояснений нет.

Л.д. №

Пояснений нет.

Государственный обвинитель заявила: Более доказательств со стороны обвинения нет.

Потерпевший более доказательств не имеет.

Стороне защиты предоставляется право представить суду свои доказательства.

Подсудимый Грибушин, защитник, законный представитель несовершенно подсудимого Грибушина дополнительных свидетелей, либо иных доказательств не имеется.

В дополнение к судебному следствию участники процесса ничего не имеют.

Судебное следствие окончено.

Суд переходит к судебным прениям.

Слово в судебных прениях для поддержания государственного обвинения предоставляется государственному обвинителю.: Ваша честь!

Слово в судебных прениях предоставляется подсудимому Грибушину. Подсудимый правом прений не воспользовался.

Слово в судебных прениях предоставляется законному представителю несовершеннолетнего подсудимого Грибушиной В.И.. Законный представитель несовершеннолетнего подсудимого Грибушина В.И. правом прений не воспользовалась.

Слово в судебных прениях предоставляется защитнику подсудимого Грибушина Е.А.-.: Ваша честь!

Подсудимому Грибушину предоставляется последнее слово: Я понял, что этого делать не надо, что могут быть большие последствия.

Заслушав последнее слово подсудимого, судья объявила время вынесения приговора.

Судья удаляется в совещательную комнату для принятия решения по делу.

По возвращению судьи из совещательной комнаты приговор вынесен и провозглашен.

Разъясняется срок и порядок обжалования приговора.

Разъяснено право заявлять ходатайство об ознакомлении с протоколам судебного заседания в течении 3 суток со дня его окончания и подавать на него замечания в течение 3 суток со дня ознакомления.

Судебное заседание объявляется закрытым.

3.3. Сценарий деловой игры «Применение меры пресечения в виде заключения под стражу»

3.3.1. Методические рекомендации для подготовки и проведению деловой игры

Сценарий данной деловой игры представлен в виде комплекта необходимый процессуальных документов. Студентам рекомендуется внимательно изучить данные документы перед проведением деловой игры. Сторонам предоставляется максимум по 10 минут для выступления. Все материалы производства должны быть оглашены в заседании.

Судья оглашает лишь резолютивную часть постановления, не удаляясь в совещательную комнату.

Необходимо обратить внимание, что заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения. При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в постановлении судьи должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых судья принял такое решение. Таковыми обстоятельствами не могут являться данные, не проверенные в ходе судебного заседания, в частности результаты оперативно-розыскной деятельности, представленные в нарушение требований статьи 89 УПК РФ.

Перед началом проведения деловой игры следует учитывать, что постановление о возбуждении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу подлежит рассмотрению единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня с обязательным участием подозреваемого

или обвиняемого, прокурора, защитника, если последний участвует в уголовном деле, по месту производства предварительного расследования либо месту задержания подозреваемого в течение 8 часов с момента поступления материалов в суд. В судебном заседании вправе также участвовать законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, руководитель следственного органа, следователь, дознаватель. Неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещенных о времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения ходатайства, за исключением случаев неявки обвиняемого.

Принятие судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого допускается только в случае объявления обвиняемого в международный розыск.

В начале заседания судья объявляет, какое ходатайство подлежит рассмотрению, разъясняет явившимся в судебное заседание лицам их права и обязанности. Затем прокурор либо по его поручению лицо, возбудившее ходатайство, обосновывает его, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица.

Рассмотрев ходатайство, судья выносит одно из следующих постановлений:

1) об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу;

2) об отказе в удовлетворении ходатайства;

3) о продлении срока задержания. Продление срока задержания допускается при условии признания судом задержания законным и обоснованным на срок не более 72 часов с момента вынесения судебного решения по ходатайству одной из сторон для представления ею дополнительных доказательств обоснованности или не-

обоснованности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу

При отказе в удовлетворении ходатайства об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу судья по собственной инициативе вправе при наличии оснований, и с учетом всех обстоятельств, избрать в отношении подозреваемого или обвиняемого меру пресечения в виде залога или домашнего ареста.

Каждый из студентов, не участвующих непосредственно, в воспроизведении судебного рассмотрения ходатайства о заключении под стражу, должен ответить письменно по ходу ролевой игры на следующие вопросы:

1. Все ли доказательства, представленные в ходе рассмотрения ходатайства о заключении под стражу, являются допустимыми?
 2. Нарушил ли суд и участники процесса какие-либо нормы УПК РФ при рассмотрении ходатайства о заключении под стражу?
 3. Поднимался ли в ходе судебного заседания вопрос о причастности обвиняемого к вменяемым ему преступлениям и как суд отреагировал на это?
- Письменные ответы на поставленные вопросы сдаются преподавателю.

3.3.2. Сценарий игры

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения
в виде заключения под стражу**

г.Новосибирск

Следователь

_____, рассмотрев
материалы уголовного дела № 666/13

УСТАНОВИЛ:

Балашов М.Ю. обвиняется в том, что совершил разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а именно:

03 сентября 2013 года в неустановленное точно время, он, Балашов М.Ю., совместно с Козловым П.А.. Бобровым А.Б.. Рогозиным С.А. находились на территории Октябрьского района г.Новосибирска, где у них возник умысел на совершение разбоя и убийства, в отношении ранее не знакомого лица, управлявшего автомобилем, с целью завладения автомобилем. В тот же день, примерно в 19 часов, находясь на пересечении улиц Сакко и Ванцетти и Кирова г. Новосибирска, в реализацию преступного умысла, они остановили Деркачева А. П. управлявшего автомобилем
ВА321011 регистрационный знак
«в732ур54рус». В реализацию задуманного, под вымышленным предлогом. Балашов, Козлов, Бобров и Рогозин предложили Деркачеву подвезти их по направлению ул. Большевикской в Новосибирскую область. Действуя с учетом распределения преступных ролей, в районе 30 километра в Новосибирской области, в неустановленное точно время, вечером 03 сентября 2011 года Рогозин, введя в заблуждения управляющего автомобилем

Деркачева, попросил последнего остановиться на обочине проезжей части, якобы для того, чтобы сходить к домам, расположенным поблизости, за деньгами для оплаты проезда. После остановки Деркачевым автомобиля, осуществляя преступный

умысел. Бобров, стал удерживать Деркачева руками за плечи, а Козлов, обломком кирпича нанес не менее двух ударов Деркачеву по различным частям тела, в то время как Балашов и Rogozin наблюдали за окружающей обстановкой, с целью уведомления Боброва и Козлова при появлении умысел. Бобров, стал удерживать Деркачева руками за плечи, а Козлов, обломком кирпича нанес не менее двух ударов Деркачеву по различным частям тела, в то время как Балашов и Rogozin наблюдали за окружающей обстановкой, с целью уведомления Боброва и Козлова при появлении посторонних лиц.

Причинив телесные повреждения Деркачеву, от которых наступила смерть, он (Балашов), Козлов, Бобров и Rogozin, перенесли тело Деркачева в лесопосадку, расположенную неподалеку. Завладев автомобилем, Rogozin собственноручно оформил поддельную доверенность на право пользования автомобилем ВАЗ-21011 и на указанном автомобиле они скрылись. То есть Балашов М.Ю. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.3 ст. 162 УК РФ.

Он же, Балашов М.Ю. обвиняется в том, что совершил соучастие, в убийстве, в виде пособничества, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений, сопряженное с разбоем, а именно:

03 сентября 2013 года в неустановленное точно время он, Балашов М.Ю., совместно с Козловым П. А., Бобровым А. Б., Rogozinым С.А., находились на территории Октябрьского района круга г.Новосибирска, где у них возник умысел на совершение разбоя и убийства, в отношении ранее не знакомого лица, управлявшего автомобилем, с целью завладения автомобилем. В тот же день, примерно в 19 часов, находясь на пересечении улиц Сакко и Ванцетти

и Кирова в городе Новосибирске, в реализацию преступного умысла, они остановили Деркачева А.П. управлявшего автомобилем ВАЗ-21011. регистрационный знак «в732ур54рус». В реализацию задуманного, под вымышленным предлогом, Балашов, Рогозин, Козлов и Бобров предложили Деркачеву подвезти их по направлению ул. Большевикская в Новосибирскую область. Действуя с учетом распределения преступных ролей, в районе 30 километра в Новосибирской области, в неустановленное точно время, вечером 03 сентября 2013 года Рогозин, введя в заблуждения управляющего автомобилем Деркачева. попросил последнего остановиться на обочине проезжей части, якобы для того, чтобы сходить к домам, расположенным поблизости, за деньгами для оплаты проезда. После остановки Деркачевым автомобиля, осуществляя преступный умысел. Бобров, стал удерживать Деркачева руками за плечи, а Козлов, обломком кирпича нанес не менее двух ударов Деркачеву по различным частям тела, в то время как Балашов и Рогозин, согласно отведенным им ролям наблюдали за окружающей обстановкой, с целью уведомления Боброва и Козлова при появлении посторонних лиц. Причинив телесные повреждения Деркачеву от которых наступила смерть, он(Балашов), Козлов, Бобров и Рогозин, перенесли тело Деркачева в лесопосадку, расположенную неподалеку.

Завладев автомобилем, Рогозин собственноручно оформил поддельную доверенность на право пользования автомобилем ГАЗ-3110, и на указанном автомобиле они скрылись.

То есть Балашов М.Ю. обвиняется в совершении преступления, предусмотренные ч.3 ст.33. п.п. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ. Следствие полагает, что по делу собраны достаточные данные, свидетельствующие о причастности Балашова М.Ю. к совершению выше-

указанных преступлений, которые отнесены УК РФ к категории особо тяжких, мера наказания за которые предусмотрена УК РФ только в виде лишения свободы. Таким образом, Балашов является социально опасным и оставление его на свободе создаст угрозу жизни и безопасности других людей, тем более, что следствием установлена причастность Балашова к организованной преступной группировке «Первомайские».

Непризнание Балашовым своей вины следствие рассматривает как попытку уйти от уголовной ответственности и создать препятствие расследованию дела. Кроме того, Балашов в своих объяснениях полностью признавал себя виновным в совершении убийства и разбоя. На основании изложенного и руководствуясь ст. 97-101 и 108 УПК РФ

ПОСТАНОВИЛ:

ходатайствовать перед Октябрьским районным судом г. Новосибирска об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Балашова Михаила Юрьевича, 07.01.66 года рождения, уроженца Новосибирской обл. г.Новосибирска, русского, гражданина РФ, имеющего среднее образование, женатого, неработающего, зарегистрированного по адресу: Новосибирская обл, г. Обь, ул. Ленина, 3, ранее не судимого.

Следователь _____ \ _____ \

РАПОРТ об обнаружении признаков преступления

Докладываю в соответствии со ст. 143 УПК РФ о том, что в ходе проведения мною оперативной работы в Октябрьском районе г. Новосибирска от информатора Н. были получены сведения, что в сентябре 2013 года члена-

ми организованной преступной группировки Балашовым М.Ю., Козловым П.А., Бобровым А.Б., Рогозиным С.А. были совершены ряд нападений и убийств водителей частного такси.

Так, 3 сентября находясь на пересечении улиц Сакко и Ванцетти и Кирова в городе Новосибирске, в реализацию преступного умысла, они остановили Деркачева А.П. управлявшего автомобилем ВАЗ-21011. регистрационный знак «в732ур54рус». В реализацию задуманного, под вымышленным предлогом. Балашов, Козлов, Бобров и Рогозин предложили Деркачеву подвезти их по направлению ул. Большевицской в Новосибирскую область. Действуя с учетом распределения преступных ролей, в районе 30 километра ссе в Новосибирской области, в неустановленное точно время, вечером 03 сентября 2013 года Рогозин, введя в заблуждения управляющего автомобилем Деркачева. попросил последнего остановиться на обочине проезжей части, якобы для того, чтобы сходить к домам, расположенным поблизости, за деньгами для оплаты проезда. После остановки Деркачевым автомобиля, осуществляя преступный умысел. Бобров, стал удерживать Деркачева руками за плечи, а Козлов, обломком кирпича нанес не менее двух ударов Деркачеву по различным частям тела, в то время как Балашов и Рогозин наблюдали за окружающей обстановкой, с целью уведомления Боброва и Козлова при появлении посторонних лиц. Причинив телесные повреждения Деркачеву, от которых наступила смерть, он (Балашов). Козлов. Бобров и Рогозин, перенесли тело Деркачева в лесопосадку, расположенную неподалеку. Завладев автомобилем, Рогозин собственноручно оформил поддельную доверенность на право пользования автомобилем и на указанном автомобиле они скрылись.

По словам информатора, Балашов предлагал купить ему этот автомобиль за 2000 долларов, но он отказался. Н.

также сообщил, что Козлов, Бобров и Рогозин выехали в настоящее время в Казахстан «для бизнеса», а Балашов скрывается в охотничьем домике своего знакомого Смолярова на территории Новосибирского заказника.

20 сентября 2013 г.

ОУУР _____

(подпись)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о возбуждении уголовного дела

Новосибирск « 21 » сентября 2013 г.

Следователь следственного отдела Следственного комитета г. Новосибирска мл. сов. юстиции Петров В. В

УСТАНОВИЛ:

20 сентября 2013 г. на имя начальника _____ г. Новосибирска поступил рапорт ОУР _____ из которого следовало, что Балашовым М.Ю., Козловым П.А., Бобровым А.Б., Рогозиным С. А. были совершены ряд нападений и убийств водителей частного такси. Так, 3 сентября находясь на пересечении улиц Сакко и Ванцетти и Кирова в городе Новосибирске, в реализацию преступного умысла, они остановили Деркачева А.П. управлявшего автомобилем ВАЗ-21011 регистрационный знак «в732ур54рус». В реализацию задуманного, под вымышленным предлогом Балашов, Козлов, Бобров и Рогозин предложили Деркачеву подвезти их по направлению ул. Большевицкая в Новосибирскую область. Действуя с учетом распределения преступных ролей, в районе 30 километра в Новосибирской области, в неустановленное точно время, вечером 03 сентября 2013 года Рогозин, введя в заблуждения управляющего автомобилем Деркачева, попросил последнего остановиться на обочине проезжей части, якобы для того, чтобы сходить к домам, располо-

женным поблизости, за деньгами для оплаты проезда. После остановки Деркачевым автомобиля, осуществляя преступный умысел. Бобров, стал удерживать Деркачева руками за плечи, а Козлов, обломком кирпича нанес не менее двух ударов Деркачеву по различным частям тела, в то время как Балашов и Рогозин наблюдали за окружающей обстановкой, с целью уведомлению Боброва и Козлова при появлении посторонних лиц. Причинив телесные повреждения Деркачеву, от которых наступила смерть, он (Балашов). Козлов. Бобров и Рогозин, перенесли тело Деркачева в лесопосадку, расположенную неподалеку. Завладев автомобилем, Рогозин собственноручно оформил поддельную доверенность на право пользования автомобилем и на указанном автомобиле они скрылись.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступлений, предусмотренных п. «в» ч.3 ст. 162, ч.3 ст.33. п.п. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ и руководствуясь ст. 37, 140, 145 и 146 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возбудить уголовное дело в отношении Балашова Юрия Михайловича в деяниях которого усматриваются признаки преступлений, предусмотренных п. «в» ч.3 ст. 162, ч.3 ст.33. п.п. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ

2. Предварительное следствие по делу принять к своему производству

О принятом решении сообщено прокурору, заявителю лицу, в отношении которого возбуждено уголовное дело.

Следователь _____ / _____ /

от ОУУР _____

РАПОРТ

Докладываю в соответствии со ст. 143 УПК РФ о том, что в ходе проведения проверки паспортного режима 21 сентября 2013 г. в 10 часов 10 минут в г. Обь Новосибирской области мною был остановлен для проверки документов гр-н по приметам похожий на Балашова Михаила Юрьевича, 07.01.66 года рождения, о котором в УВД г. Новосибирска и Новосибирской области поступила ориентировка.

При личном досмотре в левом кармане его куртки был обнаружен паспорт на имя Деркачева А.П., серии 334216 0041, выданный 12. 03.2000 г. 55 о/м г. Обь. Балашов пояснил, что это паспорт его друга, который живет в г. Оби. Своего паспорта у Балашова М.Ю. не оказалось.

Для выяснения личности (в связи с отсутствием паспорта) Балашов М.Ю. был препровожден в _____ г. Новосибирска.

ОУУР Федоров Н. А.

_____ 2013г.

4. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Список нормативно-правовых актов

1. Конституция Российской Федерации: принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. [с учетом поправок,

внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2009. - № 4. – Ст. 445.

2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ : федеральный закон РФ от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ. [в ред. от 20 сентября 2017 г]. // Собр. Законодательства Рос. Федерации - от 24 декабря 2001 г. N 52 (часть I) ст. 4921

3. О полиции: федеральный закон от 7 февраля 2011 г. N 3-ФЗ [в ред. от 3.09.2017г.] // Собрание законодательства Российской Федерации от 14 февраля 2011 г. N 7 ст. 900

4. О прокуратуре РФ: федеральный закон от 17.01.1992г.[в ред. от 30.09.2017г.] // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации от 20 февраля 1992 г., N 8, ст. 366

5. О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений: федеральный закон от 15 июля 1995г.[в ред. от 03.09.2017г.] // Собр. законодательства Рос. Федерации от 17 июля 1995 г., N 29, ст. 2759

6. Об оперативно-розыскной деятельности: федеральный закон от 12 августа 1995 г.[в ред. от 29.11.2017] // Собр. законодательства Рос. Федерации от 14 августа 1995 г., N 33, ст. 3349

7. О мировых судьях в Российской Федерации: федеральный закон от 17 декабря 1998г. № 188-ФЗ. [в ред. от 25.12.2017] // Собр. законодательства Рос. Федерации от 21 декабря 1998 г. N 51 ст. 6270

8. О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации от 21 ноября 2011 г. N 324-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации от 10 июня 2002 г. N 23 ст. 2102

9. О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации: федеральный закон от 20 августа 2004г. № 113-ФЗ.// Собр. законодательства Рос. Федерации от 23 августа 2004 г. N 34 ст. 3528
10. О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства: федеральный закон от 20 августа 2004г. №119-ФЗ. [в ред. от 25.12.2017] // Собр. законодательства Рос. Федерации от 23 августа 2004 г. N 34 ст. 3534
11. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ: федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ. [в ред. от 25.12.2017]// Собр. законодательства Рос. Федерации от 10 июня 2002 г. N 23 ст. 2102

Судебная практика

1. Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам // Под ред. В.М. Лебедева. – «Норма», 2017.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» № 1 от 5 марта 2004 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 5.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 60 от 5 декабря 2006 г. «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» //
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ №1 от 10 февраля 2009г. «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // "Российская газета" от 18 февраля 2009 г. № 27.
5. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 22 от 29 октября 2009 года «О практике применения судами мер пресечения в виде за-

ключения под стражу, залога и домашнего ареста» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, январь 2010 г., N 1

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2009г. №28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, февраль 2010 г., №2

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 г. N 17 "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве" // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, сентябрь 2010 г., №9

8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. N 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам"// Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, февраль 2011 г., №2

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 г. N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора"// Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, февраль 2012 г., №2

10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2011 г. N 17 "О практике применения судами норм главы 18 УПК РФ, регламентирующих реабилитацию в уголовном процессе"// Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 2012 г., №1

11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14 июня 2012 г. N 11 "О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также выдачей лиц для отбывания наказания"// Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 2012 г., №8

12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. N 10 "О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве" // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 2012 г., №9

13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 декабря 2012 г. N 35 "Об открытости и гласности судопроизводства и доступе к информации о деятельности судов" // [Электронный ресурс] / Справочно-правовая система «Гарант»

Список основной литературы

1. Крупницкая, В. И. Уголовный процесс [Электронный ресурс] : электрон. учеб. пособие для студентов всех форм обучения по направлению 40.03.01 - Юриспруденция / В. И. Крупницкая ; Рос. акад. нар. хоз-ва и гос. службы при Президенте РФ, Сиб. ин-т упр. – Электрон. дан. - Новосибирск : Изд-во СибАГС, 2016 - Доступ из Б-ки электрон. изданий / Сиб. ин-т упр. - филиал РАНХиГС. – Режим доступа : http://siu.ranepa.ru/UMM_1/1356/index.htm, требуется авторизация (дата обращения : 19.08. 2016). - Загл. с экрана.

2. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс) [Электронный ресурс] : учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / под ред. А. В. Ендольцевой, О. В. Химичевой, Е. Н. Клещиной. – Электрон. дан. - Москва : ЮНИТИ-ДАНА : Закон и право, 2015. - 727 с. - Доступ из ЭБС «Унив. б-ка ONLINE». - Режим доступа : <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=446582>, требуется авторизация (дата обращения : 19.08.2016). – Загл. с экрана.

3. Уголовный процесс [Электронный ресурс] : учебник / отв. ред. : А. И. Бастрыкин, А. А. Усачев. – Электрон. дан. - Москва : Юрайт, 2016. - Доступ из ЭБС издательства «Юрайт». - Режим доступа : <https://www.biblio-online.ru/book/326C660C-B8FC-420D-AEE7-EA99177D4B75>, требуется авторизация (дата обращения: 19.08.2016). - Загл. с экрана.

4. Уголовный процесс современной России: проблемные лекции [Электронный ресурс] : учеб. пособие / науч. ред. В. Т. Тomin, А. П. Попов, И. А. Зинченко. - Электрон. дан. - Москва ; Берлин : Директ-Медиа, 2014. - 525 с. - Доступ из ЭБС «Унив. б-ка ONLINE». - Режим доступа : <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=259029>, требуется авторизация (дата обращения : 19.08.2016). - Загл. с экрана.

Дополнительная литература

1. Гельдибаев, М. Х. Уголовный процесс : учебник / М. Х. Гельдибаев, В. В. Вандышев. - 3-е изд., перераб. и доп. - Москва : ЮНИТИ : Закон и право, 2012. - 719 с. - То же [Электронный ресурс]. – Доступ из ЭБС «Унив. б-ка ONLINE». - Режим доступа : <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=117362>, требуется авторизация (дата обращения : 10.08.2016). - Загл. с экрана.

2. Уголовный процесс : учебник / А. Н. Артамонов [и др.] ; под ред. Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. - 4-е изд., перераб. и доп. - Москва : Юрайт, 2013. - 630 с. – То же [Электронный ресурс]. - Доступ из ЭБС издательства «Юрайт». - Режим доступа : <https://www.biblio-online.ru/book/37D2D3CB-AD8B-43E2-968C-2994D852B55B>, требуется авторизация (дата обращения: 19.08.2016). - Загл. с экрана.

3. Уголовный процесс [Электронный ресурс] : учеб. пособие / А. В. Ендольцева [и др.] ; под ред. А. В. Ендольцевой, И. И. Сыдорука. - Электрон. дан. - 4-е изд., перераб. и доп. - Москва : Юнити-Дана, 2012. - 448 с. - Доступ из ЭБС «Унив. б-ка ONLINE». - Режим доступа : <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=117365>, требуется авторизация (дата обращения : 19.08.2016). - Загл. с экрана.
2. Гусева Е.В. Методическая разработка деловой игры «Судебное заседание по уголовному делу» // Министерство образования Московской области ГБОУ СПО «МОКИТЭУ» МО, 2012, 20 с.
3. Тарасов А.А., Таран А.С., Юношев С.В. Деловая игра “Учебный уголовно-процессуальное право”: Учебное пособие. Изд-во “Самарский университет”, 2003-36с.
4. Мухина С.А., Соловьева А.Н., Нетрадиционные педагогические технологии в обучении.- Ростов-на-Дону,: “Феникс”, 2004. – 384с.
5. Панфилова А. П. Инновационные педагогические технологии : Активное обучение : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / А.П.Панфилова. — М. : Издательский центр «Академия», 2009. - 192 с.